

Владимир Михайлович Лавров

Российский историк, доктор исторических наук,
заместитель директора по науке Института Российской Истории РАН,
руководитель научного центра истории религии и Церкви в России

Русское самодержавие и революция

Остановимся на тяжелых, важных, трудных, переломных моментах в нашей истории, постараемся понять, что там происходило в момент в отчаянной конфронтации бунтовщиков-революционеров с властью.

Причем хочу сначала не упустить и то, что происходило достаточно давно, но тоже очень важно для понимания процесса русской истории. Я говорю о двух выступлениях, бунтах, крестьянских войнах – их по-разному называют, – бунтах во главе с Разиным, а затем во главе с Пугачевым. Это были крупнейшие выступления против существовавшей государственной власти.

Чтобы понять, что там произошло, скажем, в XVII веке, в эпоху царя Алексея Михайловича, сына первого царя Михаила Феодоровича из династии Романовых и отца Петра Великого, следует упомянуть об очень больших достижениях, которые были в царствование Алексея Михайловича.

Прежде всего, это воссоединение с Украиной, с Малороссией, как тогда говорили, это 1653–1654-ый годы. Это было выдающееся событие, Малороссия вошла в состав России, причем было заявлено, что «на вечные времена» под руку московского царя.

Я только что сказал о больших достижениях. Насколько это большое достижение – лучше понимаешь в наше время. Ведь мы смогли только разъединиться и с Украиной, и с Белоруссией, с землями и с народами, которые очень близки нам по крови, с одной верой. И с «высоты» в кавычках нашего времени особенно понимаешь, как много сумел сделать Алексей Михайлович! Мы разъединились, а он сумел объединиться!

До этого произошло разъединение во время раздробленности, во время татаро-монгольского ига, но он воссоединил! Правда, не все удалось воссоединить. При Алексее Михайловиче Великороссия воссоединилась с левобережной Малороссией или Украиной. Но все-таки! Причем левобережная Малороссия плюс Киев, который был на правом берегу.

Скажу также, что поначалу, когда Богдан Хмельницкий возглавил национально-освободительное движение в Малороссии и обратился к русскому царю с просьбой о помощи, с просьбой о вступлении в Московское царство, то Алексей Михайлович в первый раз отказал! Почему отказал? Да потому что прекрасно понимал, что Речь Посполитая (или Польша и Литва) вот так просто не даст воссоединиться Малороссии с Россией, понимал, что предстоит война.

И только очередная просьба была удовлетворена. Причем царь Алексей Михайлович созвал Земский Собор и обратился с вопросом к людям со всей земли русской, к представителям земель: «Есть просьба, но понятно, что будет война. Согласны воевать, платить большие подати?» Земский Собор 1 октября 1653-го года выступил за воссоединение. Затем Украинская рада в декабре 1654-го года со своей стороны приняла решение о вхождении в состав Московского царства.

И действительно, потом 13-ть лет пришлось воевать с Польшей, несколько лет пришлось воевать со Швецией, которая была недовольно расселением России, к тому же, Алексей Михайлович пытался выйти на Балтику. То, что впоследствии сделает его сын, хотел сделать еще Алексей Михайлович.

Понятно, что крупные войны, крупные преобразования оборачиваются увеличением подати. Всегда такие крупные события делаются за счет усилий народа. И обычно, когда историки говорят о том, что произошло то или иное выдающееся событие.

А ведь за этим событием зачастую стоит ухудшение жизни, повышение эксплуатации – это тоже происходит! И вот в результате мы имеем то, что имеем: бунт Степана Разина.

Не от хорошей жизни шли крестьяне к Разину, не от хорошей жизни восставали, их тоже можно понять. В учебниках обычно пишут о выдающихся людях, но ведь были сотни тысяч и миллионы простых людей, особенно крепостных! Их жизнь становилась все тяжелее, перспективы – никакой. Вот мы и имеем бунт.

Оценивая царство в целом, мы можем сказать, что большие успехи были. И, кстати, Алексей Михайлович был любимым государем Николая II. Но хорошее иной раз создает и условия вот для таких вот выступлений, каким был бунт Разина против существующей власти.

Если посмотреть на другой очень крупный бунт Емельяна Пугачева, это XVIII век, царствование Екатерины II, то мы должны сказать, что не зря, все-таки, Екатерину называли Великой! Ко времени бунта, к середине 70-ых годов XVIII века, была Русско-турецкая война 1768–1774-го годов, состоялся первый раздел Польши в 1772-ом году. В то время Россия защищала православных, оказавшихся в составе Польши: православные малороссы в Польше – это были люди второго сорта, к ним относились как к еретикам. И это привело к тому, что произошло несколько разделов Польши. Но большие достижения, опять же, не бывают без каких-то напряжений для народа, без роста тех же самых податей.

Чтобы лучше понять, что произошло во время Екатерины II, я бы обратился к одному очень любопытному выступлению. В XX веке, во время Великой Отечественной войны, талантливый советский историк Евгений Викторович Тарле вдруг заявил, что «мы в 1941-ом году не проиграли фашистам благодаря Екатерине II!» Представляете? Не благодаря «партии и правительству и лично товарищу Сталину», а благодаря Екатерине II! Причем сказано это было в то время, когда почти обо всех царях говорили плохо, а о Екатерине II говорили, только упоминая, сколько там у нее было платьев и фаворитов – больше ничего хорошего о ней не говорили!

Интересно, какая логика была у этого талантливого историка? А логика была вот такая. Именно в эпоху Екатерины II территория России увеличивалась как ни при каком государе! Алексею Михайловичу удалось воссоединиться только с половиной Малороссии, с левобережной Украиной. Но Екатерина воссоединила в результате раздела Польши Россию со всей Малороссией, со всей Белоруссией, был присоединен Крым, в Севастополе была создана военно-морская база нашего флота, сам флот! Колоссальные территориальные увеличения!

Причем если говорить о Малороссии и Белоруссии, то это увеличение было с населением, которое исповедовало ту же веру, по крови родственное население, это были родные люди!

Конечно, Екатерина II не имела никакого понятия и не могла иметь, что через большое количество времени здесь будут какие-то фашисты, которые нападут на нашу страну! Но она прекрасно понимала, что такие территории с родственным населением очень-очень России пригодятся!

И Тарле делал вывод, что когда в 1941-ом году фашисты на нас вероломно напали, у нас, благодаря вот этим огромным территориям, Екатериной прибавленным, возвращенным, точнее, нашей стране, был запас времени, было откуда и куда отступить, было время, чтобы перебросить для защиты Москвы дивизии из Сибири!

А вот, кстати, можно представить: если б тогда были сегодняшние границы, а у нас граница России сейчас за Смоленском, если б оттуда, не дай Бог, началось бы наступление врага, фашистов, удалось бы удержать Москву? Удалось бы удержать Ленинград? Успели бы мы перебросить сибирские дивизии? Очевидно, что ситуация была бы намного, намного тяжелее! Вот такова была логика Тарле. Его, конечно, раскритиковали, его преследовали, но это интересная мысль!

Действительно, выдающиеся достижения! Но все эти достижения сопровождались, в том числе, усилением крепостничества, усилением гнета! Особенно бесконечные войны! Это понятно: огромные деньги шли на это! И случилось выступление Пугачева.

Здесь также нужно поставить вопрос: ну, а если бы эти бунты победили, что тогда? Вот вдруг Разин и Пугачев победили бы, что тогда? Кстати, Екатерина II этого не исключала! У нее даже корабль наготове стоял: если Пугачев дойдет, то она на этом корабле из Петербурга уплывет. В общем, не исключала.

И Разин, и Пугачев истребляли дворянство. Дворянство – это не только эксплуататоры. Среди них было немало нормальных, даже достойных людей. Это были люди, которые осуществляли власть на местах, это были образованные люди. И Разин, и Пугачев истребляли дворянство практически поголовно, практически поголовно уничтожали образованных людей!

Вот теперь представим, что Разин или Пугачев приходит к власти. Образованных людей ну почти нет. И что это за страна? Причем они ведь далеко не республику собирались устанавливать! Они и не знали, что это такое: они были неграмотные люди, казаки! Пугачев вообще выдавал себя за якобы чудом спасшегося царя Петра III.

Думаю, что с уничтожением образованных людей по России был бы нанесен страшный удар! Причем о самом Разине или Пугачеве можно сказать, что они – народные самородки, и это прекрасно почувствовал, скажем, Александр Сергеевич Пушкин в «Капитанской дочке» и в своей истории про Пугачева. Замечательную историю о Разине написал Василий Макарович Шукшин «Я пришел дать вам волю». Это действительно были народные самородки!

Но вокруг этих самородков было много люда, которых можно назвать авантюристами, проходимцами, просто ворами, преступниками и насильниками. И такой публики было очень много! И когда, скажем, дворянство поголовно вырезали, не исключая женщин, стариков и даже младенцев, все равно какая-то власть должна была быть! И вот Разин и Пугачев назначали вот таких вот лихих людей, зачастую выскочек. И часто выяснялось, что они ничуть не лучше прежних хозяев управляли, не имея никакого опыта, да еще и грабили, и насильничали!

Словом, были крупнейшие бунты, и причины к этому были. Но одновременно все-таки нужно представлять, что произошли они в эпохи, которые нельзя каким-то одним черным цветом описать. Наоборот, это были выдающиеся времена, времена Екатерины II и Алексея Михайловича.

Следующее крупное антиправительственное выступление имело место в 1825-ом году, в декабре. Говорю я о выступлении молодых офицеров, о декабристах. Здесь тоже следует сказать, что царствование этого времени, царствование Александра I – это было время, когда удалось победить самого Наполеона! Никому не удавалось, а России – удалось! Причем очень большой ценой! Пришлось отступить от Москвы, пришлось ее сдавать, она сгорела, и последствия были очень тяжелые!

Дальше России пришлось освобождать от Наполеона и Европу. Это заграничный поход русской армии в 1813–1814-ом годах, продолжавшийся, пока Александр I на лошади, кстати, подаренной ему раньше самим Наполеоном, не въехал в Париж.

Естественно, все это отражалось на жизни в стране, естественно, жизнь была тяжелая. Причем у самого Александра I были планы отменить крепостное право и даже дать стране Конституцию. Такие планы были. И когда Александру I докладывали, что есть люди, офицеры, которые собираются обсуждать ситуацию в стране и далеко идущие планы по захвату власти, Александр не трогал этих будущих декабристов и отвечал, что «у меня у самого были такие планы!»

Александр I предпринял ряд действий. Например, разрешил помещикам освобождать своих крестьян. Причем, он думал, что помещики освободят всех крестьян просто из хороших побуждений. Этого не произошло. Ему по его заказу были подготовлены проекты отмены крепостного права, конституционные проекты, и он даже

положительно о них высказывался. Но когда дошло до того, что надо подписать – этого он не сделал.

Не сделал он этого, прежде всего, потому, что и сам пришел к власти в результате дворцового переворота 1801-го года, когда был убит его отец Павел I. Причем Александр дал указание, что отца ни в коем случае трогать, а тем более убивать нельзя. Но переворот есть переворот, получилось так, что произошел конфликт, и Павел I был убит вопреки воле сына.

И Александр не только казнил себя за то, что произошло, но он и боялся, по-человечески боялся, он знал, как легко в России бывает совершить государственный переворот. И он боялся, что освобождение, прежде всего, крестьян может обернуться очередным дворянским переворотом, в котором будет убит он сам.

И надо сказать, что такие опасения были небеспочвенны. Мы хорошо знаем, чем закончилось для Александра II освобождение им крестьянства. Его убили. Причем это позже произошло!

Для понимания вот этого революционного выступления декабристов имеет смысл задать вопрос: а что было бы, если бы они победили? И вообще могло ли такое быть? Это тоже очень важный вопрос. Кстати, такой же вопрос можно задать и по отношению к Пугачеву, к Разину.

Дело в том, что, крестьянские выступления – они, как правило, терпели поражения. Но было несколько исключений. Скажем, в XIX веке в Китае победили крестьяне-тайпины и создали свое государство Тайпин Тяньго – государство «всеобщего благоденствия». Это государство существовало, и очень интересно, что там происходило. Крестьяне попытались установить справедливое общество. Одинаковое жилье, одинаковая одежда, одинаковое вознаграждение за труд. Под конец начальники даже стали решать, кто на ком должен жениться, чтоб по справедливости.

Закончилось дело тем, что такое государство стало неконкурентоспособным и развалилось, потерпело поражение. При этом было очень много жертв.

Что касается декабристов, то обычно в учебниках пишут, что они были обречены на поражение. Но они-то так не считали! Почему не считали? Потому что был опыт выступления офицеров в Испании. Они выступили и победили. То есть иногда такое бывает.

Причем, когда пишут, что декабристы были обречены на поражение, то обычно сравнивают, сколько сил было на стороне Николая I, а сколько полков пошло за декабристами. И тут – разница колоссальная. Но одно дело статистика, другое дело – живая жизнь. А когда начинаются боевые действия, то это всегда уравнение с несколькими неизвестными. Приведу один или два примера.

Идет полк во главе с декабристами. По центру Петербурга на Сенатскую площадь. Проходит мимо казармы другого полка. А тот – уже присягнул Николаю I. Спрашивается, как должен поступить полк, который уже присягнул царю? По логике вещей он должен не допустить дальнейшего продвижение. Что оказывается на деле?

На деле оказывается, что продвижению никто не мешает, и декабристы спокойно проходят в центр города, а эти как стояли тут в казарме, так и остаются. Почему? Да потому что русские не захотели стрелять в русских. Вот и всё. Они не привыкли к такому! Идут? – ну и пусть идут!

Другой эпизод, произошедший у Зимнего дворца. Николай I увидел, что к Зимнему подошла воинская часть. Он решил, что это подошли те, кто ему уже присягнул, и вышел к ним. Он вышел, подошел и обнаружил, что это декабристы. Тут один безоружный царь, а тут декабристы. Как декабристы должны были поступить? А что делает Николай I? Он говорит: «Ребята! Вы не туда попали! Ваши собираются на Сенатской, идите туда!» И те уходят.

Но если б кто-то выстрелил? А такое в принципе возможно! Не было бы Николай I! История пошла бы как-то иначе. Мы не можем сказать, что было бы, но была бы какая-то совершенно иная политическая ситуация.

Если предположить, что ну вот вдруг офицеры берут власть в столице. Что дальше? Ведь эти офицеры предполагали освободить крестьянство от крепостной зависимости. Намерения благие: действительно, то, что крестьяне, православные люди, находятся в таком вот порабощенном, полурабском состоянии – это плохо!

Но давайте представим: если бы сразу, одним документом было бы отменено Крепостное право в такой большой стране, что могло бы произойти? Откуда вообще брался хлеб на рынке? Его, оказывается, поставляли помещики-крепостники. Они заставляли крестьян работать на барщине? – плохо! Но этот хлеб продавался, поступал в города, им кормили армию! И если в один момент провести такую крупную реформу, а декабристы экономистами не были, если в один момент разрушить то, что было – пускай, было не то, что хотелось бы, пускай, могло быть и лучше, но это работало! – случится следующее.

Крестьянин станет работать на себя: ему надо прокормить семью, ну и купить что-нибудь, соль, например, и что-то, что непосредственно в крестьянском хозяйстве не производится. То есть это – большая угроза голода, особенно в городах! А армия? Чем кормить армию? Ведь она всегда нужна!

Кроме того, даже победа в столице не гарантировала победу в масштабах России. Ведь в то время были очень распространены монархические настроения. И среди офицеров, и среди солдат, которые понятия не имели, что где-то там есть какие-то «республики» или какая-то «конституционная монархия». Они понятия об этом не имели!

И нельзя исключать, что какие-то части и гарнизоны выступили бы против декабристов, что началась бы смута, гражданская война, кровопролитие. Это вполне реальная была перспектива. При всем том, что среди декабристов были очень достойные, образованные люди, герои войны 1812-го года, они хотели принести пользу стране.

Рассказываю я вам все это для того, чтобы показать, что вопрос о власти и революции – очень непростой! И, конечно, желательно, чтобы необходимые преобразования всегда проводились сверху.

Теперь о царе, об императоре Александре II. Вскоре после восшествия на престол, после Николая I, Александр II в 1856-ом году обратился к дворянам со словами: «Лучше отменить крепостное право сверху, чем ждать отмены снизу». То есть русский император прекрасно понимал, что вполне может быть новая пугачевщина, что нельзя в середине XIX века сохранять крепостничество, что мы в этом отстали от Западной Европы, и лучше это сделать сверху.

Очень основательно готовилась реформа. Она была компромиссной. Дворяне вообще не хотели освобождать крестьян. Дворян вызывали в столицу, опрашивали, и большинство вообще не хотело отпускать крестьян. Что касается крестьян, то они хотели получить свободу вместе с землей, и, желательно, всей землей. Разные интересы!

И это определило то, что Крестьянская реформа 1861-го года была компромиссной. Царь пошел на компромисс: крестьянство было освобождено от крепостной зависимости, землю крестьянству дали, но не всю, а отрезали от всей только около 25-ти процентов. Если вспомнить, сколько крестьяне обрабатывали земли – земля была помещичья, но крестьянину давались участки, на которых он работал помимо барщины, и содержал свою семью. Вот эти участки были урезаны примерно на 25-ть процентов, чем крестьяне были недовольны.

Что мы получаем в итоге? В итоге дворянство царем недовольно: крестьян освободил, крестьянство тоже царем недовольно: землю дал не всю, а ведь они хотели не только целиком свои участки, они хотели еще и помещичьи, да еще и бесплатно! Но именно компромиссность этой реформы позволила реформу провести!

У нас ведь зачастую бывает так: начинается реформа, но потом она где-то сходит на нет и затухает. Но эту реформу удалось провести! Причем именно благодаря тому, что в России было самодержавие! Царь своей волей, не смотря на недовольство дворян, провел, принял решение! И вот тут очень важно, что она была компромиссная!

Да, дворяне были недовольны, но не настолько недовольны, чтобы устроить дворцовый переворот или заговор. Крестьянство тоже было недовольно, но не настолько, чтобы поднимать крестьянскую войну. Отдельные бунты были, да. Но большого бунта, крестьянской войны не было! Вот такая разумная реформа Александра II Освободителя.

Чем эта реформа обернулась? Оказалось, что среди миллионов освобожденных крестьян очень много энергичных, оборотистых, трудолюбивых, трезвых мужиков, которые способны стать купцами, предпринимателями. Плюс – другие преобразования. И все это дало экономический подъем. Примерно три года: с 1861-го по 1864-ый год страна как бы переваривала то, что произошло, а потом начинается экономический подъем!

И уже в 1870-ые годы мы выходим на второе место в мире по темпам экономического роста – вот нам бы сейчас так! И удерживаем это второе место в мире до 10-ых годов XX века! А в 10-ых годах XX века, между первой русской революцией и Мировой войной, Россия выходит даже на первое место в мире по темпам экономического и промышленного развития, обгоняя даже Соединенные Штаты и Германию!

И что еще более удивительно, даже в годы Первой мировой войны экономика продолжала развиваться! Обычно, война – это такое время, когда какая-то территория занята неприятелем, идет перестройка экономики на военный лад и производство снижается. Нет! Производство развивалось!

Все это – последствия освобождения крестьянства, последствия раскрепощения народной инициативы!

Для Александра II все это закончилось трагически. Это вообще был удивительный человек, удивительный по своему воспитанию: его воспитателем Николай I назначил поэта Василия Андреевича Жуковского, Александр II получил замечательное образование! Это тот случай с Александром II, когда будущему главе государства удалось дать прекрасное образование, и гуманитарное, и экономическое, и военное. Он совершил поездку по стране, познакомился с теми регионами, которыми ему предстоит руководить, побывал в странах, с которыми предстоит иметь дипломатические отношения. Он был замечательно подготовлен! Он постепенно вводился в различные органы управления, приобретал государственный опыт.

То есть самодержавие в таких вот идеальных вариантах позволяет очень хорошо подготовить главу государства. И ведь это не какой-нибудь политикан или карьерист, который готов по трупам идти или, во всяком случае, позволяет себе вещи, которых лучше бы не было. Это – достойный, образованный, верующий человек. И он пришел на престол и решился освободить крестьян, принес огромную пользу!

Но реформа могла быть только компромиссной. И результат – 1-го марта 1881-го года Александр II убит в результате покушения, седьмого покушения на его жизнь. То есть за этим замечательным русским императором была открыта буквально охота!

Что касается революционеров, то они считали, что все недостаточно, все нужно гораздо быстрее, все нужно с сегодняшнего дня на завтрашний! Кстати, 1-го марта 1881-го года Александр II подписал документы о создании Всероссийского выборного органа. И в этот день его убили. Этот документ не вступил в силу, поскольку он должен был сначала опубликоваться, а опубликовать его не успели. А во время подобных революционных событий обычно наступает затишье, когда закручивают гайки.

Замечательный государь сделал то, что до него никто не решался сделать! Кстати, еще Екатерина II понимала, что крепостничество – зло, Павел понимал, Николай I понимал! А решился только Александр II, но для него лично это закончилось трагедией.

Очень бурное развитие продолжалось при Александре III, и, переходя к новой революционной эпохе, эпохе, которая имела место в царствование Николая II, я хочу

сказать несколько слов о его характере. По этому вопросу ведутся споры, дискуссии. Кто-то пишет, что у него был слабый характер, другие в ответ публикуют книгу, что это был человек сильной воли.

Есть запись невесты Аликс, будущей императрицы Александры Феодоровны в дневнике Николая Александровича. Это запись октября 1894-го года, его отец уже умирал в Крыму, была срочно вызвана невеста – отец хотел благословить этот брак. Никто не думал, что Александр III так быстро уйдет из жизни! Это был человек богатырского телосложения, с таким здоровьем, что никогда к врачам не обращался, и вдруг – болезнь.

И вот так подготовить, как готовили Александра II, Николая Александровича не успели, потому что думали, что годы и годы впереди, и будет еще возможность лучше ввести его в государственное управление. Но не удалось.

И вот запись будущей Александры Феодоровны: «Дорогой! Не позволяй за себя принимать решения! Ты будешь управлять Россией!» Это был момент, когда Александр III все более и более сдавал – кто должен был принимать дела? Но тут министры и все, кто мог, начинали рулить.

Это очень важная запись. Если бы ее написал какой-нибудь недоброжелатель, мы могли бы в это не поверить. Но это предназначалось только Николаю Александровичу. То есть не удалось подготовить его в идеале, то есть так, как это должно было быть по понятной причине, и, конечно, были трудности.

Кроме того, у людей разные характеры. Если говорить о характере Николая II, то это был человек, который мог проявлять твердость и решительность в том, в чем он был убежден. Вот он был убежден в необходимости очень крупных преобразований, которые велись при выдающихся премьер-министрах Витте и Столыпине, он пришел к убеждению, что эти преобразования необходимы, и он их отстаивал как свои, и не уступал на критику!

В каких-то моментах, когда нужно было действовать быстро, он действовал хуже. Опять же, характер был такой, что этот человек лучше ориентировался в более спокойной обстановке.

Хочу вспомнить одни слова, прозорливо сказанные Федором Михайловичем Достоевским. Он сказал, что в России произойдет социалистическая революция, победит социалистическая революция. Почему? Ведь, смотрите, Федор Михайлович не был ни историком, ни экономистом, и вдруг такие прозорливые слова задолго до известных событий!

А дело в том, что Достоевский был знатоком русской души, он понимал, какие искушения могут войти в русскую душу, против каких искушений не устоят русские люди. Он из этого исходил и прогнозировал. Причем, он прогнозировал и миллионные жертвы при этом, понимая размах России, размах русской души.

И еще он удивительные слова написал о том, что самое опасное для России – это сочетание христианства и социализма! Тоже слова прозорливые! И действительно, зверь русской революции явился в образе русского православного священника Георгия Гапона. Факт.

Несколько слов о том, что произошло 9-го января 1905 года, с чего началась первая русская революция. Гапон – красивый мужчина, очень красноречивый, увлекавшийся Львом Николаевичем Толстым стал организовывать рабочих, создавать рабочие организации. И в этих рабочих организациях Петербурга возникла идея написать петицию царю о трудном положении рабочих, а оно действительно было тяжелое, и просить улучшить жизнь.

Такая петиция была составлена. Правда, не самими рабочими – сами рабочие ее текст даже не знали! Подавляющее число рабочих эту петицию не читало. Ее составляли социалисты, члены социалистических партий, прежде всего – партии социалистов-революционеров (сокращенно эсеры). И если рабочие считали, что они просто жалуются царю на тяжелую жизнь и просят ее улучшить – все в таких формулировках было самых

простых, то в тексте этой петиции была запись о передаче земли народу, была запись о создании народного представительства.

Вот все сразу! Подали, и должно быть осуществлено! В истории так не бывает, такие крупные перемены быстро не происходят. И даже реформа по освобождению крестьян, реформа императора Александра II, продолжалась несколько десятилетий. И потому получилась. А здесь вот такое революционное нетерпение.

Реально это означало, что фактически власть провоцировали, это была провокация вот этих вот социалистов, прежде всего эсеров. Потому что ну как назавтра начать передачу земли? Как это технически сделать? И надо ли это делать? Как создать народное представительство? Какое? Учредительное собрание? Как и кто это будет делать?

Если брать страны, где это происходило, если брать страны Западной Европы, на это ушли столетия! Ну, как минимум, десятилетия! А тут: давай с сегодня назавтра, сделай!

Должен сказать, что хотя это была провокация, и эту провокацию реально возглавил Гапон, но и власть проявила себя не лучшим образом. Бюрократия в такие переломные моменты, когда начинает что-то происходить, что раньше не происходило, начинает иной раз действовать очень примитивно по принципу «расташить и не пущать, запретить и разогнать».

Десятки тысяч людей вышли на улицы, надели костюмы, галстуки рабочие надели, вышли с хоругвями, с иконами, ждали войска.

Николая II в это время не было, он был в Царском Селе. Решение открыть огонь он не принимал. Но впоследствии он целиком брал ответственность на себя за произошедшее, исходя из того, что глава государства, император, ответственен за все, что происходит в стране.

Вот произошла такая трагедия. Как иначе было поступить? Принять эту петицию? А как ее выполнять и надо ли ее выполнять? А кого принять, Гапона? Вот вы представьте: император принимает Георгия Гапона. И Гапон сразу же оказывается фигурой, чуть ли не равнозначной царю. Гапон, который был низвергнут из сана, а потом убит своими же товарищами эсерами за то, что сотрудничал с охранкой. Вот этот Гапон стал бы народным лидером.

То есть ситуация очень сложная. Иной раз трудно сказать, как надо было действовать. Но, во всяком случае, произошла трагедия, которая спровоцировала революцию.

Во время революции под давлением снизу император Николай II 17-го октября 1905-го года разрешил создание политических партий, разрешил свободу слова, печати, демонстраций, свободу профсоюзов, была создана Государственная дума.

Вот такая политическая система стала складываться. Обычно, мы привыкли, опять же по учебникам, считать, что первая русская революция потерпела поражение. Но считать поражением? Если поражением считать то, что революционерам не удалось захватить власть – но так и хорошо! Представим, скажем, председатель Петроградского совета рабочих депутатов Троцкий – во главе страны, или что-то в этом духе. Ужасно!

Но, повторяю, партии разрешены, свобода печати есть, Дума существует, Дума принимает бюджет. Это не был полноправный парламент, но, тем не менее, это был очень большой шаг в сторону парламентаризма! Более того, получилось так, что во время революции начались очень серьезные преобразования, имеющие буржуазный рыночный характер! Преобразования Столыпина, Столыпинская аграрная реформа...

И после революции страна была выведена на первое место в мире по темпам экономического развития. Во многом благодаря усилиям именно Столыпина. И открывались очень большие перспективы!

Скажем, еще реформы Александра II позволили улучшить народное здравоохранение, в результате во много раз уменьшилась детская смертность, и в России происходил «демографический бум»! Население России с 1861-го по 1917-ый год

увеличилось почти в два раза! Нам бы сейчас так! У нас сейчас очень большая проблема с рождаемостью. По прогнозам Менделеева к середине XX века нас должно было быть более 300 миллионов! А сейчас нас 140! В XXI! У нас огромные пустые территории в Сибири, на Дальнем Востоке...

В 1914-ом году на нашу страну напала Кайзеровская Германия. Причем у Германии не было сил победить своих противников: Россию, Францию, Великобританию, входящих в союз Антанта. Победить всех в затяжной войне сил у Германии не было. Поэтому Германия разработала план молниеносной войны: пока русская армия будет мобилизовываться, а на это, по их расчетам, требовалось два месяца, разгромить Францию, а потом все войска перебросить на Восток против одной России. Ну, а Англия – там, на своем острове.

И ведь дошли до Парижа! Французская армия была разгромлена, и должен был пасть Париж. И Франция буквально умоляла о помощи, о спасении. Обычно так обращаются к России, когда нужна русская кровь, когда нужно спасение. И это спасение пришло из нашей страны!

Николай II принимает решение, которое ни по каким военным учебникам не должно было быть принято. То есть мы начали наступление, не отобилизовав армию! Такого быть не должно! Но пришлось выручать Париж. Происходит удачное наступление, Франция спасена, немцам приходится перебрасывать войска на русский, то есть на Восточный фронт, и тут оказывается, что мы-то войска не отобилизовали! А у немцев – все в порядке.

И началось наше отступление, отступление тяжелое. Правда до Волги, Москвы и Петрограда не отступали, но все-таки отступление было тяжелое, и оно продолжалось до осени 1915-го года. В этот критический момент Николай II принял на себя обязанности верховного главнокомандующего.

Он не был выдающимся полководцем и прекрасно это осознавал. Его образование примерно соответствовало уровню полковника: он имел военное образование на уровне полковника. Став верховным главнокомандующим, Николай II добился того, что прекратилась паника, генералы перестали нервничать, он внес в руководство армии уверенность в победе, внес спокойствие, и ситуация нормализовалась! Отступление прекратилось.

К концу 1915-го года всем стало ясно, что Германия терпит поражение в войне. При всем том, что германские войска были на нашей территории. Но по экономическим ресурсам, по людским ресурсам, по сырьевым ресурсам страны Антанты намного превосходили Кайзеровскую Германию! Победа была обеспечена, вопрос стоял: сколько на это потребуется времени и какой ценой?

Вот такая ситуация. Но ситуация, опять же, непростая. Потому что для простых крестьян, в том числе крестьян в солдатских шинелях, было очень многое непонятно: за что воюем? Ну, первое время патриотические настроения были буквально всенародные. Потом война затянулась, приходили похоронки, жизнь непростая: ради чего воюем!?

Когда крестьянам говорили: вот, Австро-Венгрия напала на Сербию, говорили, что осуществляются вековые русские чаяния на Босфор, Дарданеллы, что надо бы вернуть крест на Святую Софию в Константинополе – простите, крестьянство на 80 процентов было неграмотно! Оно понятие не имело, что такое Босфор, Дарданеллы, Константинополь, Сербия!

Даже если сейчас, да не просто, а в какой-нибудь студенческой аудитории провести опрос, где эта Сербия находится, с кем граничит, можно получить самый фантастический ответ! А что говорить об обычных солдатах, об обычных рабочих, крестьянах? Ради чего воюем!?! Причем ситуация не была критической! Ну, если, представьте, скажем, Петроград был бы окружен немцами, конечно, там было бы не до съездов советов, не до Февральской, не до Октябрьской революции! Но Петроград окружен не был, немцев под Москвой не было!

Вот такие интересные процессы, такие интересные сравнения. Еще больше улучшилась ситуация, когда в 17-ом году на стороне Антанты в войну вступили Соединенные Штаты. Соединенные Штаты обычно вступают в такие крупные войны тогда, когда пора идти пирог делить. Вот они и вступили в 17-ом году. До этого отсиживались за океаном, развивались, потерь боевых не было.

Если подытоживать, что представляло собой самодержавие, если оценивать его вклад в историю России ко времени Февральской революции, то я бы сказал, во-первых, что это совершенно естественное общественное устройство, которое сложилось исторически и всеми слоями общества принималось. Даже бунтовщиком Пугачевым – и то!

Очень много было сделано, страна была на пятом месте по развитию в мире, близка к четвертому, и на первом месте в мире по темпам экономического развития! В случае победы в Первой мировой войне, а она была обеспечена даже без России – союзники одни победили Германию в ноябре 1918-го года, – если бы победу разделила и Россия, конечно же, она стала самой мощной в военном и экономическом плане страна в Европе. То есть Россия была бы военно-экономическая сверхдержава. Вот какие сейчас Соединенные Штаты Америки – такой была бы тогда Россия после Первой мировой войны.

То есть будущее России было очень крупным и завидным, безусловно. Но народу не совсем или вовсе было понятно, за что он воюет. Потом, если говорить о партиях, то партии на Западе складывались очень долго, постепенно, из общественной жизни, из различных организаций. У нас же – все быстро, быстро. Некоторые партии возникли даже в подполье. Скажем, партия Ленина.

Что такое «партия, возникшая в подполье»? Это партия, в которой отсутствует даже внутренняя демократия. То есть, скажем, центральный комитет большевистской партии зачастую не избирался, а Ленин туда ставил тех людей, которым доверял.

Партии того времени в силу того, что исторический процесс шел очень быстро, создавались зачастую вождистскими. Были какие-то известные люди, вокруг них создавались партии, часто эти люди имели огромное влияние на своих адептов. Я говорю и о Ленине, и о Милюкове, который возглавлял партию конституционных демократов, и о Гучкове, который возглавлял партию октябристов.

Кстати, и сейчас не без этого! Когда разрешили очень быстро создавать партии, то возникли партии, которые, безусловно, во многом руководятся одним человеком. В этом смысле российская история повторяется.

Причем демократы и либералы того времени, говорю в первую очередь о Милюкове, лидере кадетов, о Гучкове, лидере октябристов – это были люди, которые считали, что они сами смогут управлять лучше, чем царь. Вот такая гордыня, такое представление у них было.

Причем Николай II встречался с лидерами тогдашней оппозиции. Речь шла о вхождении в правительство, скажем, князя Львова, который возглавит Временное правительство в 17-ом году, о вхождении Гучкова. Побеседовав с ними, царь писал письмо Столыпину, в котором было сказано, что это – не люди дела, они не готовы управлять.

И когда произойдет Февральская революция, и князь Львов возглавит Временное правительство, а Гучков станет военным министром, действительно окажется, что они плохие руководители. Выступать – могли, красиво говорить – могли, а управляли плохо и очень быстро ушли в отставку, бросили Россию на произвол судьбы и ушли в сторону. Такого позволить себе Николай II тогда не мог, и ответственных политиков из оппозиции для вхождения в царское правительство найти не удалось.

Между тем, эти политики прекрасно понимали, что победа России в Первой мировой войне приведет к взрыву патриотических чувств, и самодержавие в России укрепитя на неопределенный срок. Такие политики, как Гучков, как Милюков хотели возглавить народную революцию, хотели сами руководить Россией.

В результате, имела место антиправительственная деятельность, имели место переговоры Гучкова с генералитетом, с начальником штаба генералом Алексеевым, с другими ведущими генералами России. И что получилось?

Из ставки верховного главнокомандующего, которая находилась в Могилеве, Николая II все время вызывали, причем, не называя причин. В конце концов, он поехал в Могилев. Это было 22-го февраля 1917-го года. 23-его февраля с Путиловского завода увольняют 36 тысяч рабочих. Эти рабочие требовали повышения зарплаты, восьмичасового рабочего дня, распропагандированного большевиками.

Кстати, обратите внимание: идет война, а в требованиях рабочих – восьмичасовой рабочий день! Ну, вот представьте, что в следующую германскую войну рабочие вдруг стали бы работать восемь часов! Получила бы наша армия необходимое вооружение или нет? А такие требования в Первую мировую выдвигались!

36 тысяч рабочих уволено без пособий. Как жить, что им делать? Они пошли на ближайшие заводы поднимать других рабочих на забастовки солидарности. И подняли!

Спрашивается, что это было? Глупость? Ну, как можно вот так вот уволить 36 тысяч! Во время войны, в столице! А, может быть, это не глупость? Известно, что Гучков до этого встречался с руководством Путиловского завода. Мы не знаем, о чем они говорили, но лидер заговорщиков-революционеров встречался с руководством этого завода, и после этого – вот такое увольнение.

А может быть, это провокация революции? А может быть, Алексеев, с которым неоднократно встречался Гучков, тоже неспроста вызывал Николая II в ставку? Может быть, расчет был на то, чтобы во время революции главы государства в столице не оказалось? Вот такие вопросы встают перед историками.

И ситуация действительно была очень тяжелой, поскольку такого энергичного Столыпина уже не было в живых, и правительство не смогло удержать власть в столице. Здесь, кстати, возникает вопрос, который сейчас многих волнует: было ли отречение Николая II от престола? Чрезвычайно важный и непростой вопрос!

Долгое время у нас в этом не было сомнений, мы вообще ничего не знали, что там происходило: в советское время об этом писали очень мало. Потом появились работы, в которых достаточно подробно описывалось все, что происходило. Это и Радзинский, это и Александр Исаевич Солженицын в своем «Красном колесе».

Но только в последние годы начался новый этап исследования – источниковедческий этап. То есть историки стали анализировать сами документы, а насколько они достоверны? А являются ли они подлинными? Просто следовать, скажем, за Шульгиным и ему во всем доверять – а правду ли он писал? Вот какие вопросы стали вставать. И тут есть очень непростые источниковедческие моменты, моменты сугубо профессионально-исторические. В чем они заключаются?

Подлинника отречения Николая II нет. Можно ли сказать, что отречение было, если нет подлинника? Есть копия, она хранится в Государственном архиве Российской Федерации. Вообще, до 1928-го года и этой копии не было! Но потом ее обнаружили, хотя она вызывает большие вопросы! Ну, например.

Так называемое «Отречение Николая II» написано не на бланке. Важнейший государственный документ! Манифест об отречении от престола императора Николая II – не на бланке! Печати нет никакой! Подпись карандашная: за всю жизнь Николай II никогда не подписывался карандашом! Что у него, ручки не было в своем кабинете? Этого не может быть! Даже если у него на столе не было бланка, в соседнем купе, в соседней комнате была канцелярия: через минуту принесли бы бланк! Что, для такого важного документа бланк был не нужен? Должен был быть бланк!

Встает вопрос: а вот эта подпись Николая II – она подлинная? Здесь нужно обратиться к работе Правительственной комиссии по изучению и перезахоронению останков императора Николая II и его семьи. Эта комиссия работала в 90-ые годы прошлого века, председателем этой комиссии был Немцов. Эта комиссия не провела

экспертизы подписи! Причем я спрашивал у прокурора-криминалиста Соловьева: «Чего же вы такую важную экспертизу вообще не провели!? Есть подпись, пусть карандашная, но можно же провести экспертизу! Это легко делается!» Знаете, что он мне ответил? Прокурор-криминалист Соловьев ответил: «Мы хотели провести, но этого не удалось сделать, потому что криминалисты не хотели ехать в Государственный архив Российской Федерации, а архивисты не хотели отдавать документ экспертам». Простите, комиссию возглавлял вице-премьер Немцов. Он что, не мог распорядиться, кому куда ехать!? Почему не произведена такая важная экспертиза?

Такую экспертизу попытались провести историки-любители, и оказалось, что эта карандашная подпись полностью совпадает, то есть идентична, с одной из подписей Николая II, поставленной в 1915-ом году. Через стекло сравнили различные подписи, и здесь – полностью совпало.

Я хотел бы вспомнить такой уникальный случай, который произошел с Лукой Войно-Ясенецким, выдающимся хирургом, получившим Сталинскую премию за свою работу по гнойной хирургии, архиепископом, причисленным к лику святых Русской Православной Церковью. В 30-ые годы, будучи священником, он был арестован, и следователи НКВД представили ему антисоветские документы с его подписью. «Ваша подпись?» – спрашивают Войно-Ясенецкого. «Моя». – «Подписывали?» – «Нет!» Ночью, как он сам пишет в своих мемуарах «Я полюбил страдание», ему был сон, во сне был голос, сказавший, что двух одинаковых подписей не бывает никогда!

И что вы думаете? После этого сна Войно-Ясенецкий в НКВД смог доказать, что следователи самого НКВД выдвинули ложное обвинение! Правда, на свободу его не отпустили, ему другое обвинение пришили... Но вот такой удивительный факт! Двух одинаковых подписей быть не может! И любительское изучение показывает, что та подпись, которая стоит на том бланке, находящемся в госархиве, полностью совпадает с другой подписью 1915-го года.

Более того, на той бумаге есть еще подпись министра императорского двора графа Фредерикса, как бы удостоверяющая. После Февральской революции была создана Чрезвычайная следственная комиссия по расследованию преступлений самодержавия, преступлений Николая II, которого хотели обвинить в государственной измене, ничего не нашли, не обвинили, но что интересно: вот этот Фредерикс был допрошен, и на допросе сказал, что не только ничего не подписывал, его вообще в то время там не было! То есть подпись Фредерикса явно подделана!

Наконец, что написано на самом документе в заголовке? Думаете, там написано «Манифест императора Николая II об отречении от престола», как во всех учебниках? Ничего подобного! Написано: «Начальнику штаба». Ну и что? Это что, государственной важности документ – «Начальнику штаба»?

Как это происходило по воспоминаниям? По воспоминаниям присутствующих среди этих событий император уединился, потом вернулся с отпечатанным на нескольких листах отречением. На нескольких листах! Простите, в воспоминаниях – на нескольких листах, а в архиве – все на одном! Где правда?

Дальше, как я уже сказал, в воспоминаниях проходит, что он вернулся с отпечатанным. Простите, он что, сам печатал? Такого никогда не было! Причем, есть воспоминания Вырубовой, человека, безусловно, преданного и государыне, и государю, доказавшего это своей судьбой. Она свидетельствует: царь говорил ей, что в эти дни под напряжением того, что творилось, что происходило, он дневник свой не вел. Это свидетельство Вырубовой.

Но записи есть! Они отпечатаны на машинке. Кто, если верить Вырубовой, а я думаю, что она вызывает доверие, писал за Николая II? И, кстати, на машинке – Николай II всегда писал от руки! Все это надо исследовать!

Чем больше я погружаюсь в исследование происходившего в феврале, тем больше у меня растет убеждение, что происходила какая-то бесовщина! Что-то происходило, что

мы по-настоящему не знаем! Может быть, не было отречения, может быть, мы не знаем всего, что тогда происходило! Вообще очень много выдумок и лжи вокруг тех событий!

Еще об одном моменте я хотел бы сказать. Собственно, действующий закон того времени не предусматривал отречения. Что касается отречения в пользу брата Михаила Александровича, то как знать, может быть, это было навязано все-таки императору? Понимаете, Михаил Александрович был женат на дважды разведенной. А это значило, что его потомство не имело прав на престол. То есть не мытьем, так катанием прекратить самодержавие в России!

Во всяком случае, все это надо исследовать! Правительственная комиссия вот таких вот исследований не провела. Историки некоторые проводят, но сказать, что мы знаем, что там происходило, на данный момент нельзя.

Мы зачастую называем то, что произошло в феврале буржуазно-демократической революцией. Почему такое название? Вообще в феврале-марте 17-го года называли по-разному то, что происходило. Но в октябре 1917-го года власть захватила Российская социал-демократическая рабочая партия большевиков во главе с Лениным и утвердилась социал-демократическая точка зрения, марксистская точка зрения о том, что та революция была «буржуазно-демократической».

Думаю, это в значительной степени упрощает то, что происходило тогда. Потому что реально революция буржуазная происходила в результате реформы 1861-го года, последующих реформ, то есть она происходила сверху. Это идеальный вариант, когда не происходит потрясений, не распадается страна, а осуществляется, безусловно, прогрессивное движение страны, прогрессивное развитие.

Что касается событий февраля, то действительно «по плодам их узнаете их» (Мф. 7, 16)! Плодом февраля, думаю, был, конечно, октябрь. Можно предъявить претензии к правительству Николая II! Далеко не все были хорошими министрами, премьер-министрами и так далее. Но, тем не менее, экономические успехи налицо! На пороге победы в Первой мировой войне. И, во всяком случае, это – исторически сложившаяся законная власть! Стоило убрать законную власть в феврале-марте 1917-го года, как началось постепенное сползание страны в беззаконие! Причем, не Ленин это «красное колесо запустил»! Оно запустилось в феврале, когда Ленин вообще был в Швейцарии!

Вот февральский рубеж. Повторяю: никаких обвинений в адрес Николая II и его супруги просто не удалось найти! Причем, Временное правительство тогда уже возглавлял юрист Керенский. Он был юрист! Ничего не нашли? – отпускай людей! Нет! Их высылают подальше от столицы, держат под домашним арестом.

Здесь мы подходим к очень важному вопросу о том, кто несет ответственность за злодейское убийство Николая II и членов его семьи. Какие есть документы?

Есть запись, что 19-го мая 1918-го года Центральный комитет Российской коммунистической партии (большевиков), партия тогда так называлась, поручил курировать вопрос о судьбе Николая II Свердлову. Свердлов тогда возглавлял Советскую власть, был председателем ВЦИК.

В начале июля в столицу приехал военный комиссар Уральской области Голощекин и вел по этому вопросу переговоры со Свердловым и другими руководителями. Я думаю, что тогда и были достигнуты договоренности о том, как будет убит Николай II и его семья.

Для нас при этом чрезвычайно важно, что мы располагаем телеграммой от 16-го июля 1918-го года Голощекина и Сафарова из Екатеринбурга, адресованной Ленину и Свердлову в Кремль, с таким очень продуманным и интересным текстом. В нем сообщалось о предстоящем расстреле, а затем такие слова: «Ждать не можем. Если ваши мнения противоположны, сейчас же, вне всякой очереди, сообщите». Что это значило на языке юристов? Что можно было ничего не телеграфировать и молчанием одобрить.

Я думаю, что еще в начале июня эту формулировку придумал Ленин как профессиональный юрист и хороший конспиратор. То есть никакого ответного письма,

никакой бумаги, где говорилось бы: «Расстреляйте» и стояла бы подпись, вообще могло не быть. Была только эта телеграмма, зафиксировано, что она получена в Кремле 16-го июля. Могли бы написать: «Не расстреливайте». Не написали. То есть это значит, что Ленин и Свердлов взяли на себя, по меньшей мере, молчаливую ответственность за это страшное преступление.

Но есть еще один интересный документ. В архиве хранятся воспоминания бывшего охранника Ленина Акимов, написанные в 1960-ые годы, где сказано, что он, Акимов, лично относил ответную телеграмму Ленина и отправлял ее по телеграфу. И в этой телеграмме говорилось «Расстрелять».

Теперь давайте подумаем, что такое 60-ые годы? Опубликовать эти воспоминания тогда не могли. Ни славы, ни денег, ничего такого Акимов приобрести не мог. Единственное, он обратил на себя внимание органов госбезопасности как человек, который вспоминает о том, о чем вспоминать ненужно. Врал ли Акимов?

Мы не знаем, что там было на самом деле. Может быть, была ответная телеграмма, может быть, ее не было. Но как минимум молчаливое согласие Ленина и Свердлова было дано. И, конечно, была предварительная договоренность. Причем, это были люди, которые друг друга очень хорошо знали!

Скажем, Свердлов и Голощекин, один из авторов этой телеграммы, вместе работали в подполье. Если брать другого подписанта телеграммы, Сафарова, то это человек, который был знаком с Лениным: Сафаров – это сосед Ленина по plombированному вагону, в котором они ехали через территорию вражеской Германии. Это люди, которые друг другу доверяли и могли договориться. И я думаю, договорились. Есть воспоминания Троцкого, что Свердлов признал вину, и ряд других документов. Так что кто виноват – это достаточно ясно.

Причем, когда это произошло, было сделано официальное объявление. От имени ВЦИКа его сделал Свердлов. И Свердлов заявил, что Николай II расстрелян, а его супруга и дети отвезены в безопасное место. То есть Свердлов обманул народ! А что это, если не соучастие в преступлении? Уже одно это является покрытием преступников!

Кстати, святой Патриарх Тихон поверил вот этой лжи Свердлова, Тихон с таким обманом в царской России не сталкивался, он поверил! Отказывались ум, сердце верить, что можно вот так ни за что расстрелять девушек, мальчика. Причем, их не просто расстреляли! Пули рикошетили, расстрелять девушек не удалось, и потом большевики ходили и штык-ножом добивали. Этот штык-нож хранится сейчас в Государственном архиве Российской Федерации, я его там видел. Вот, что произошло.

О работе Правительственной комиссии, которую я уже упомянул. Я думаю, что большая ошибка была в том, что председателем комиссии был назначен Немцов. Ну, кто такой Немцов? Он что, историк? Кто он? Думаю, что по такому серьезному вопросу должен был быть главой комиссии человек, разбиравшийся в истории, и человек, пользовавшийся доверием.

Думаю, что в тот момент таким человеком мог быть или Александр Исаевич Солженицын, который много писал о Февральской революции, верующий человек, православный человек, который, безусловно, душой бы не покривил, написал бы так, как есть. Другим человеком, который мог бы возглавить тогда эту комиссию, был, я думаю, Дмитрий Сергеевич Лихачев, замечательный историк, православный историк.

Вот этим людям можно было бы поверить! А при этих людях там мог быть и Немцов в качестве хозяйственника, исполнять эту организационную работу.

Меня очень настораживает то, что правительственная комиссия под руководством Немцова полностью выгораживает Свердлова и Ленина, полностью! Никол не виновен, стрелочник виноват! А стрелочник – в Екатеринбурге. Это не соответствует исторической правде, это фальсификация истории, то, что сделали Немцов и те, кто вырабатывал такую оценку. Тот же Соловьев.

Вина лидеров большевицкой партии очевидна, и думаю, что еще многие и многие исследования нужно проводить, то есть работа должна быть продолжена, а не прекращена. Такова моя точка зрения. Кстати, не могу не обратить внимание на то, что к работе в комиссии не был приглашен ни один историк Института Российской истории Российской академии наук. Как это так? В общем, вещи все эти довольно странные. Я думаю, что в этом направлении исследовательскую работу непременно нужно продолжить!

Скажу еще об одном важном вопросе, который сейчас поднимается вновь. Это вопрос о том, что исчерпан лимит на революцию. Это замечали несколько политических деятелей, известных еще с 90-ых годов, сейчас это повторяется вновь. Что об этом можно сказать?

Конечно, всегда хорошо, когда необходимые преобразования исходят сверху, когда власть предрержающая проводит изменения, соответствующие времени, не с запозданием, а более или мене вовремя. Но в истории так бывает не всегда. И происходит революция. И не в одной только России. И если, так сказать, посмотреть вперед: истории суждено развиваться еще столетия и столетия. Ну, кто даст гарантии, что никогда ничего не произойдет, что власть предрержающие всегда будут адекватны.

Еще пару слов об одном вопросе, который всплывает сейчас. Это вопрос об отмене президентства. Начали об этом говорить коммунисты в 1990-ые годы, поскольку имели большинство в Верховном Совете, который существовал до октября 1993-го года, поскольку имели и имеют большую фракцию в Госдуме.

Сейчас подобные же предложения исходят от лидеров демократов и либералов, только что с предложением об отмене президентства выступил Жириновский. Понятно, что это реакция на то, что происходит в стране, но я могу отреагировать на это только как историк. Я убежден, и исторический опыт свидетельствует, что в такой огромной разнородной стране, конечно, большая власть должна быть в руках одного человека, который отвечает за все.

Как она называется – «великий князь», «царь», «император», «генеральный секретарь ЦК КПСС», «президент» – неважно! Должен быть человек, который, в конечном счете, отвечает за все, который в критической ситуации принимает решение. Если этого не будет, если в результате каких-нибудь политических комбинаций мы останемся без вот такого человека, то, думаю, это будет способствовать центробежным тенденциям. А слабая власть – это для России, безусловно, большая опасность.

И последний вопрос о том, возможно ли в России возрождение монархии. Прежде всего, хочу сказать о том, что у меня много знакомых монархистов, которые считают так: стоит установить в России монархию, и все проблемы будут решены. К сожалению, это не так, к сожалению, нет этой палочки-выручалочки. В России был порядочный неглупый прекрасно образованный святой царь, а монархия рухнула.

Думаю, что если произойдет возрождение монархии, то это произойдет исключительно по промыслу Божьему. Не по воле отдельных людей – они могут только хуже сделать! А будет процесс: придет человек, которому страна поверит, народ поверит. Но это может быть только по промыслу Божьему.

Спасибо за внимание!

Источник: www.msl.sergiev-posad.ru